

GRUPPE: *Rygtbefæstn*

TRYKT: *Langelands A.*
3-3-1959

EMNE:

ORLOGSMUSEET

Langelandsforts fremtid 90x

B. G. — Hvad hjertet er fuldt af, løber munden over med. Man kan vel i dette gamle ord finde forklaringen paa det stedlige radikale blads hid- sige rygtekampagne om Lan- gelandsforts nedlæggelse. Den første artikel om dette emne, som bladet bragte i fre- dags — samtidig med at vi oplyste, at Langelandsfort utvivlsomt vil blive bevaret — var i hvert fald saa tydeligt præget af ønsketænkning. I stærk fremhævning henvistes paa forsiden til en vældig op- sats inde i bladet, hvor der med tommehøje bogstaver i en 4-spaltet overskrift stod: »Vil Langelandsfortet blive nedlagt?» I artiklen afsløre- des, at der ganske vist kun var tale om et forlydende, men, hed det, »forlydendet hidrører imidlertid fra 1800

Dagen efter var bladet tydeligt nok kommet noget i tvivl om kildernes paalidelighed. Da hed det i en beskeden artikel: »Om rigtigheden af de forskellige forlydender, der er fremkommet, kan saaledes endnu intet fastslås med bestemthed, hvilket naturligvis ogsaa gælder spørgsmaalet om nedlæggelse af fortet«. Bladet fæster dog fortsat mere lid til forlydendet om, at Langelandsfort nedlægges som fort, og at der her paa øen kun vil blive tale om en mindre militær belægning.

Endelig i gaar fulgte overskriften »Hvad sker der med Langelandsfortet?«, et spørgsmaal, som bladets efterhaanden noget desorienterede læsere jo nok kunne have krav paa at faa besvaret. Det faar de imidlertid ikke i nævnte artikel. Her citeres en meddelelse i dagbladet »Langeland« om, at det ikke er usandsynligt, at fortets mandskabsstyrke reduceres stærkt, men

en nedlæggelse af fortets forsvarsanlæg m. v. synes derimod slet ikke at være paa tale«. Det radikale blad kommer til det forbavsende resultat, at det maaske ogsaa er paa den maade, dets oprindelige »velinformede kilder«s udtalelser skulle forstaaas...

Vi skal ikke blande os i det almindelige gæteri om, hvad det radikale blads kilder har ment, og ikke ment. Vi har om meddelt forelagt spørgs-

maalet om fortets fremtid for chefen for kystbefæstningen, kontreadmiral K. Lundsteen, der, som det vil erindres, fandt det ganske usandsynligt, at fortet skulle nedlægges, eftersom noget saadant overhovedet ikke er blevet berørt overfor kystbefæstningens ledelse.

Det er vel ikke usandsynligt, at den almindelige reduktion af forsvarrets styrker ogsaa vil ramme Langelandsfort. Hvor meget vil vise sig, men at fortet vil blive bevaret intakt nærer vi stor tiltro til.

Her, paa Langelands sydspids, er jo lagt millioner af kroner fordi man fra sagkyndig side har fastslaaet, at netop Langelandsfortet spiller en betydelig rolle, ikke blot for Danmarks, men for hele NATO-forsvarets interesser.

Derfor er der navnlig een sætning i det radikale blads første sensationelle forudsigelse af fortets nedlæggelse, der virker skærende falsk. Bladet skrev, at fortets nedlæggelse »vil naturligvis være begrundet af forsvarsstrategiske hensyn«. Een ting ved dog enhver borger i dette land, og det er, at den forsvarsordning, regeringen nu vil forelægge i folketinget, er blevet til som resultat af et trekantsspil i regeringen, og ikke som resultat af maalbevidste anstrengelser for at give Danmark et effektivt forsvar i pagt med NATOs forsvarsstrategi. Vi giver ikke meget for Bertel Dahlgårds strategi, hvor denne bevæger sig uden for omraa-

det »politiske rævestreger«. Alene den kendsgerning, at chefen for kystbefæstningen ikke er blevet taget med paa raad, mens regeringspolitikkerne har studehandlet om kystbefæstningens fremtid, taler sit tydelige sprog om, at det ikke er sagligheden, der er sat i højsæde.

En vurdering af regeringens forsvarsforslag som helhed maa naturligvis vente, til forslaget med alle enkeltheder er forelagt folketinget og dermed offentligheden. Det er blevet til i gedulghed. Det eneste faste holdepunkt synes foreløbig at være, at budgettet bliver paa 985 mill. kr., hvilket er 10 mill. mere end det nuværende. Hvor meget ringere, forsvaret kan gøres for disse penge, vil tiden vise.